IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 229)
z dnia 25 stycznia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 229)

25 stycznia 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej (druk nr 2935).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anna Miszczak** dyrektor Departamentu Świadczeń Opieki Zdrowotnej Narodowego Funduszu Zdrowia, **Piotr Kalkowski** członek Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej, **Dorota Korycińska** prezes zarządu Ogólnopolskiej Federacji Onkologicznej, **Dobrawa Biadun** radca prawny Krajowej Izby Fizjoterapeutów, **Marek Wleklik** przedstawiciel Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Dorota Mańkowska-Wierzbicka** prezes Polskiego Towarzystwa Żywienia Pozajelitowego, Dojelitowego i Metabolizmu POLSPEN wraz ze współpracownikiem, **Adam Ekk-Cierniakowski** oraz **Anna Hlebicka-Józefowicz** eksperci prawni Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce, **Katarzyna Baranow** ekspert Pracodawców RP, **Marek Lichota** prezes zarządu Stowarzyszenia Pacjentów z Niewydolnością Układu Pokarmowego „Apetyt na Życie” oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Olszewski**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** oraz **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym dzisiaj posiedzeniu Komisji. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam zaproszonych gości.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej (druk nr 2935).

Stwierdzam kworum. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Sejm na 71. posiedzeniu przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej (druk nr 2935) i skierował ten projekt do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Jednocześnie Sejm na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do rozpatrzenia projektu, to podam kilka informacji. Oczywiście także zwrócę się za chwilę do Biura Legislacyjnego z prośbą o stosowne informacje. Ja chciałbym powiedzieć – ponieważ wiem, że dla osób, które rzadko bywają w parlamencie, może nie być do końca jasne, jaki jest regulamin, jaka jest procedura prac nad ustawami, i dlatego prosiłem, żeby pewne informacje sekretariat Komisji przesyłał w mejlu – że my teraz jesteśmy już na etapie nie dyskusji na temat projektu, tylko jego rozpatrywania. Formuła jest taka, że ja będę każdorazowo pytał, czy są uwagi, i jeżeli nie ma uwag, to artykuł zostanie przyjęty. „Uwaga” to nie znaczy podjęcie dyskusji, tylko zgłoszenie poprawki.

Ja prosiłem, żeby po pierwsze oczywiście posłowie – sam zresztą z moim klubem z tego się wywiązałem – o ile to jest możliwe, zgłaszali poprawki wcześniej, żeby można było je powielić, żeby był pewien porządek i posłowie wiedzieli, o czym dyskutujemy, a Biuro Legislacyjne mogło się do nich przygotować. Prosiłem również stronę społeczną,

że jeżeli ma jakieś uwagi w postaci właśnie poprawek, to żeby takie zgłaszała. Jeżeli więc byłyby jakieś poprawki ze strony społecznej, to oczywiście w takiej sytuacji udzielę głosu w celu przedstawienia poprawki i ktoś z posłów może, choć nie musi, poprawkę przejąć. Wtedy oczywiście poprawka jest na piśmie, podpisana przez określonego posła, który ją przejmuje, i my będziemy nad nią głosować. Jeżeli nikt nie przejmie, to wtedy oczywiście sprawa jest bezprzedmiotowa. To tyle wyjaśnienia, żeby wszystko było jasne. Panie pośle, zanim panu udzielę głosu, rozumiem, że w kwestii formalnej czy z poprawką…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

W kwestii ogólnej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale to tylko sprawa formalna, bo nie ma ogólnych wystąpień… Bardzo proszę, pan poseł Wolski w sprawie formalnej, żeby było jasne.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Panie przewodniczący, odnoszę się do tego, co było niedawno na sali plenarnej. Pan minister Niedzielski mówił, że ocena pilotażu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, proszę wybaczyć, my nie odnosimy się do tego, co było na sali plenarnej, ale za chwilę być może pan minister – rozumiem pana intencję – swoją odpowiedź na uwagę Biura Legislacyjnego rozszerzy o ten element…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ale to jest natury ogólnej obietnica pana ministra, że sam lub – jak zrozumiałem – pan wiceminister poinformuje członków Komisji o tym, jaka jest ocena pilotażu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale ja informuję też pana, na jakim etapie procedowania jesteśmy.

Teraz Biuro Legislacyjne. Przepraszam bardzo, panowie. Biuro Legislacyjne – do panów się zwracam. Po pierwsze, w imieniu Komisji upoważniam panów do dokonania stosownych poprawek, które nie wymagają głosowania Komisji. Skądinąd wiem – bo rozmawialiśmy wcześniej – że państwo przygotowali pewne uwagi, które wymagają przegłosowania i nie można w ich przypadku dokonać korekty wyłącznie na podstawie upoważnienia. Bardzo proszę, panie mecenasie, gdyby mógł pan odnieść się do tego, co mówię.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Biuro Legislacyjne we współpracy z przedstawicielami wnioskodawcy przygotowało dwa zestawy poprawek. W sumie 25 poprawek. Poprawki realizują przede wszystkim dwa cele. Po pierwsze, ujednolicenie przepisów projektu ustawy. A drugi cel – uzupełnienie regulacji projektowanej ustawy. Dla przykładu wymienię przepisy wskazane w poprawce, które uzupełnią…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja bardzo bym prosił państwa posłów, żeby państwo słuchali, co mówi przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bo będzie propozycja, żeby odnieść się do tego w całości, w pakiecie. Panie mecenasie, bardzo proszę. Przepraszam za zamieszanie, które tu jest.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Między innymi w projekcie ustawy pojawia się pojęcie „kluczowych wskaźników jakości opieki onkologicznej", jednak projektodawca nie wyjaśnił tego pojęcia i jedna z poprawek Biura Legislacyjnego ma na celu umieszczenie w projekcie ustawy definicji wymienionego przeze mnie pojęcia. Drugi przykład – w projekcie ustawy jest mowa o przewodniczącym Rady Onkologicznej, jednak projektodawca nie określił w projekcie ustawy zadań tego przewodniczącego. Te zadania określono w projekcie aktu wykonawczego, który został dołączony do projektu ustawy. W związku z tym, że zadania tego podmiotu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja bardzo wszystkich państwa proszę o spokój i zajęcie miejsc. Panie pośle, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W związku z tym, że zadania tego podmiotu stanowią materię ustawową, Biuro Legislacyjne przygotowało też stosowną poprawkę, która spowoduje, że zadania przewodniczącego Rady Onkologicznej będą określone w projekcie ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, zanim pan minister odpowie, o wyjaśnienie w sprawie tych uwag Biura Legislacyjnego. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że część uwag ma charakter redakcyjny czy słownikowy, natomiast chociażby te kluczowe wskaźniki medyczne wprowadzone do słownika są poprawką merytoryczną. Czy tak to mam rozumieć? Proszę w związku z tym wskazać poprawki merytoryczne, które wymagają głosowania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam najmocniej, panie pośle. Było zamieszanie i ja to mówiłem dwa razy. Są poprawki, które są z upoważnienia – i państwo zostali o tym poinformowani, i są poprawki, które wymagają przegłosowania. Poprawki zostały i elektronicznie, i na piśmie – te propozycje Biura Legislacyjnego – dostarczone wszystkim posłom i pan mecenas mówi teraz o charakterze tych poprawek. Proszę słuchać, co mówi pan mecenas, potem odniesie się do tego rząd, a my odniesiemy się do tego w głosowaniu.

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Te dwa zestawy, o których wspomniałem, zawierają poprawki, które wymagają podpisu poselskiego, dlatego że nawet jeżeli poprawka ma na celu ujednolicenie przepisów, to jest to na tyle duża ingerencja w przepisy projektu, że wymagana jest poselska poprawka. Natomiast rzeczywiście Biuro Legislacyjne, analizując projekt, odkryło jeszcze rzeczy redakcyjne, które wymagają poprawy, ale dokonamy tego na podstawie upoważnienia Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Lubnauer, proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ja przede wszystkim chciałabym złożyć wniosek formalny, jeśli można. Chciałabym złożyć wniosek formalny o przerwę na tydzień, bo jak dowiedzieliśmy się w czasie debaty na sali sejmowej, za tydzień ministerstwo ma zamiar upublicznić raport z pilotażu. W związku z tym ja nie wiem, jak dzisiaj możemy obradować i głosować nad kolejnymi poprawkami, jeżeli nie znamy raportu z pilotażu. Dlatego zgłaszam wniosek formalny o przerwę do następnego posiedzenia Sejmu, do momentu, w którym będziemy znali całkowicie raport z pilotażu, który został przeprowadzony. Wiemy, że raport jest. Nie rozumiemy, dlaczego go dotychczas nie dostaliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, bardzo mi przykro, ale nie może pani złożyć takiego wniosku formalnego – chyba że nie była pani na głosowaniu i pani o tym nie wie. Ja o tym mówiłem, ale państwo wszyscy byli rozgadani i w ogóle nikt nie słuchał. Dostaliśmy decyzją Sejmu, przypomnę… Raz jeszcze przeczytam: „Na podstawie art. 39 ust. 3 regulaminu Sejmu Sejm wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu”. Więc niestety takiego wniosku złożyć pani nie może.

Bardzo proszę, panie ministrze… Zaraz oddam głos. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

My razem z Biurem Legislacyjnym pracowaliśmy nad tymi poprawkami i jesteśmy za wszystkimi tymi poprawkami, które zgłasza Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, gdyby pan mógł chociaż parę zdań powiedzieć na temat pilotażu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Oczywiście. Szanowni państwo, minister zdrowia powołał komitet sterujący, który zajął się sprawą monitorowania programu pilotażowego, jeżeli chodzi o Krajową Sieć Onkologiczną. Ten komitet został powołany 24 lutego 2020 r. W skład tego komitetu wchodzili przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia, Narodowego Funduszu Zdrowia, Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, Rady Dialogu Społecznego, pacjentów, Narodowego Instytutu Onkologii, wojewódzkiego ośrodka koordynującego, Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych. Czyli dość szerokie gremium brało udział w pracach komitetu sterującego.

Zadaniem tego komitetu było przygotowanie raportu końcowego z prac nad realizacją programu pilotażowego Krajowej Sieci Onkologicznej. Taki raport został przygotowany i przedstawiony ministrowi zdrowia 30 września. Raport ten obejmuje okres do końca roku 2021.

Celem raportu była analiza zjawisk i zdarzeń, które zostały zaobserwowane w czasie wdrażania pilotażu sieci onkologicznej. Pilotaż trwał od 1 lutego 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. Termin przekazania, jak mówiłem, 30 września, zakończenie działalności komitetu – 31 grudnia 2022 r.

Celem pilotażu była ocena organizacji, jakości, efektów opieki onkologicznej w ramach sieci onkologicznej. Przypomnę, że początkowo brały w tym udział dwa województwa. To województwa dolnośląskie i świętokrzyskie. Potem pilotaż został poszerzony o dwa kolejne województwa – podlaskie i pomorskie. Jego zakresem zostali objęci pacjenci z nowotworami złośliwymi gruczołu krokowego, jajnika, jelita grubego, piersi lub płuca. Zakończyliśmy z końcem roku 2021.

Jeżeli chodzi o to, ilu pacjentów zostało włączonych do tego pilotażu w tych województwach, to generalnie jest to ponad 27 tys. osób, różnie oczywiście w poszczególnych województwach. Jeżeli jednak spojrzymy na jednostki chorobowe, to z rakiem jelita grubego jest to ponad 5,5 tys. pacjentów, z rakiem płuca ponad 5 tys., z rakiem piersi ponad 8,7 tys., z rakiem jajnika 1172, a z rakiem gruczołu krokowego ponad 5,7 tys.

Dla tych ośrodków, które były w pilotażu Krajowej Sieci Onkologicznej, w okresie od 1 lutego 2019 r. do końca 2021 r. przeznaczyliśmy łącznie 319 863 tys. zł, to jest o 60 mln więcej, niżby te ośrodki dostały w rozliczeniu za świadczenia, jeżeliby nie brały udziału w pilotażu, a wykonywały procedurę leczenia tych schorzeń nowotworowych. Czyli w czasie pilotażu te ośrodki zyskały generalnie więcej o 60 mln zł.

Jakie bariery zostały napotkane w czasie przeprowadzania pilotażu? I to oczywiście wynika z raportu. Przede wszystkim nie wszystkie jednostki brały udział w tym pilotażu. Pojawiał się taki moment, kiedy pacjenci po prostu z tego pilotażu znikali, czyli byli leczeni w tych ośrodkach, które nie były w pilotażu. Dlaczego te jednostki nie weszły do pilotażu? Tych różnych przyczyn niestety jest wiele, od „nie, bo nie" do tego, że różne jednostki nie chciały, żeby nad nimi był ktoś, kto monitorowałby, w jaki sposób przeprowadzają proces leczenia, czy prowadzał monitorowanie jakości.

Zauważyliśmy też, że nie było współpracy pomiędzy ośrodkami, które włączyły się do pilotażu, ponieważ czasem bały się, że ten pacjent od nich przepłynie do innej jednostki. To oczywiście także wynika z tego raportu.

Raport w tej chwili pokazuje, że dane, które są gromadzone w czasie pilotażu, wymagają ujednolicenia i pewnej spójności, ponieważ analiza tego raportu potwierdziła, że jakość i spójność raportowanych danych z różnych podmiotów, które były w pilotażu, niestety nie jest jednolita. Dlatego chcemy – i to robimy właśnie w ustawie i rozporządzeniach – ujednolicić zdecydowanie sposób raportowania danych, bo to jest bardzo ważne do oceny tych jednostek. Te dane będą już na platformie P1, będą więc ujednolicone. Te

jednostki, które wchodzą do Krajowej Sieci Onkologicznej, muszą także w pełni zintegrować swoje systemy szpitalne z naszą platformą, aby te dane były nie tylko kompatybilne z Narodowym Funduszem Zdrowia, ale i przekazywane na bieżąco.

Następną rekomendacją z tego raportu, która się pojawiła, jest ujednolicenie kwalifikacji pacjentów. Tutaj widzieliśmy, że poszczególne jednostki nie zawsze kwalifikowały pacjentów do sieci onkologicznej tak, jak chcieliśmy, czasem na różnym etapie diagnostyki czy też leczenia. Dlatego chcemy, aby ta kwalifikacja odbywała się według jednakowych i jednolitych zasad. Także raportowanie informacji o liczbie wznów chorób nowotworowych odbywało się w sposób nie taki, jaki był zakładany. Dlatego to też w tej chwili ujednolicimy.

Następną rekomendacją, która pojawiła się w raporcie, jest raportowanie w ramach kart DiLO i integracja tej karty z systemem informatycznym Krajowej Sieci Onkologicznej. To także w rozporządzeniu będzie wprowadzone, aby ujednolicić ten sposób raportowania, jeśli chodzi o okres wchodzenia do tej sieci onkologicznej, aby krata DiLO także dostarczała informacji do krajowego systemu onkologicznego.

Kolejną rekomendacją, która wynika z raportu, jest data rozpoznania nowego przypadku nowotworowego. Ujednolicamy tę informację, ponieważ przyjmujemy, że rozpoznanie przypadku nowotworowego rozpoczyna się od daty podpisania raportu histopatologicznego przez specjalistę, czyli tego wyniku, lub daty pierwszego rozpoznania nowotworu złośliwego – najczęściej dobywa się to w postaci biopsji, ewentualnie w czasie zabiegu diagnostyczno-terapeutycznego, czyli na przykład w czasie operacji.

Kolejną barierą, która także została wykazana w pilotażu i co też tej chwili zmieniamy, jest raportowanie stopnia zaawansowania, czyli ta klasyfikacja TNM. To także chcemy ujednolicić, bo to zdecydowanie uprości czy zmniejszy częstotliwość raportowania stopnia zaawansowania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, ja przepraszam, nie chcę przeszkadzać, ale myślę, że jeżeli chodzi o kwestię raportu – bo dzisiaj mamy do rozpatrzenia ustawę – to jeżeli raport będzie opublikowany, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w porozumieniu czy nawet na podstawie wniosku z art. 152 ust. 2 wrócić do dyskusji na temat samego pilotażu. To są…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Możemy zagłosować…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Nie będziemy głosować nad pilotażem, tylko będziemy głosować nad ustawą o Krajowej Sieci Onkologicznej…

Głos z sali:

To po co ten pilotaż był?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No po to ten pilotaż był, pan minister mówił…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

To po co sfinansowaliśmy ten pilotaż jako państwo?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No, ale jakby nie było… Dobrze, panie ministrze, niech pan jeszcze…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Po drugie, we wrześniu był raport. Jest koniec stycznia i nie można go było przedstawić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, niech pan minister kontynuuje. Przynajmniej za tydzień nie będziemy rozmawiać na temat pilotażu. Nie będziemy.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Ja myślę, że jest bardzo…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja też poproszę o głos. Ja zabiorę głos w sprawie tego, co było przegłosowane w roku 2020 na posiedzeniu Rady Ministrów, że ustawa wejdzie w życie do końca roku 2022 – skąd ten pośpiech?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, niech pan sobie nie włącza mikrofonu. Niech pan nauczy się regulaminu Sejmu i tego, nad czym pan głosował dzisiaj dwie godziny temu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Czyli rząd może głosować, co chce, tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie rząd głosował, tylko Sejm. Pan głosował lub nie głosował…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W 2020 r. zagłosował, że do końca…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Prawo tworzy Sejm. Może pan o tym nie wie, ale to jest podstawowa zasada…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

A rząd może sobie przyjmować uchwały, jakie chce…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, może dla spokoju niech pan kontynuuje. Przynajmniej nie będzie potrzeby omawiania raportu na następnym posiedzeniu Sejmu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Ten raport będzie upubliczniony, jak minister zdrowia obiecał – jest bardzo długi, więc ja go skracam – myślę jednak, że to, co w tej chwili przedstawiam, jest bardzo ważne, panie przewodniczący, jeżeli oczywiście mogę mówić…

W tym raporcie została także przedstawiona analiza, a właściwie ekspertyza przeprowadzonego badania satysfakcji pacjentów. To przeprowadzała firma zewnętrzna, niezależna od Ministerstwa Zdrowia. Tej analizie poddano ponad 5 tys. ankiet, a dokładnie 5540, właśnie z tych czterech województw. W tym badaniu wzięło udział 98,9% uczestników badania, którzy oceniali poziom zadowolenia z uzyskanej pomocy onkologicznej. Ponad 98% to była ocena powyżej 5 – to jest skala od 1 do 10. Średnia cena respondentów wynosiła 9,8. Przepraszam, 9,6 – 9,8 to było świętokrzyskie. To była ankieta anonimowa, zebrana właśnie od tych pacjentów, którzy uczestniczyli w sieci onkologicznej. Na poziomie 9,8 ocenili to pacjenci w województwie świętokrzyskim, w województwie dolnośląskim – 9,7. Najniższe oceny wydali respondenci w województwach podlaskim i pomorskim, to jest 9,3. Proszę państwa, myślę, że to jest taki miernik bardzo obiektywny, który pokazuje, że krajowa sieć się sprawdza, że to jest sieć dedykowana pacjentom.

Pani poseł Gelert mówiła w czasie swojego wystąpienia, że właściwie nic nie zmieniamy, bo ten koordynator był. Ale mówimy o dwóch różnych koordynatorach. Pani poseł mówiła o koordynatorze pakietu onkologicznego. Ten koordynator miał główne zadanie, aby prawidłowo rozliczać świadczenia udzielane pacjentom, a ewentualnie wtórnie wspierać pacjenta. W tej chwili to jest zupełnie inna filozofia. Ten koordynator zajmuje się prawie wyłącznie pacjentem. Ma za zadanie zaopiekowanie się tym pacjentem, prowadzenie go przez całą tę ścieżkę. Z pilotażu wynika, że liczba osób, która jest objęta nadzorem przez koordynatora, nie może przekraczać 40 pacjentów. Myślę, że to jest bardzo ważne, ponieważ wynika z tego, że wtedy to zaopiekowanie i prowadzenie tego pacjenta jest zdecydowanie bardziej efektywne, niż gdy ta liczba jest zdecydowanie większa.

Z tego raportu wynika także, że konsylia wielodyscyplinarne objęły prawie 95% wszystkich pacjentów. To jest dużą wartością, żeby jednak ten pacjent, który zostaje zakwalifikowany do sieci i wchodzi w ten system, miał konsylium zawsze dostępne –

i to ono ustala jakby dalszą procedurę leczenia. Ten raport jest bardzo duży, panie przewodniczący, ale myślę, że jeżeli będą pytania konkretne, to będziemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, nie ma tutaj dyskusji, naprawdę. No nie ma dyskusji…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Czy można 30 sekund?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Chrzan, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja zgłaszałam się przed Chrzanem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to pani poseł Skowrońska jeszcze przed Chrzanem…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja też krótko będę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…później pan poseł Chrzan. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo, wniosek formalny pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jednak mimo wszystko, panie przewodniczący, nawet jeżeli znamy termin zakreślony przez Sejm na sali plenarnej – takie było oświadczenie pani marszałek – to nie przeszkadza, skoro ten raport z pilotażu został przygotowany 30 września, żeby nam państwo ten raport doręczyli. Ja wnoszę o przynajmniej godzinną przerwę, doręczenie nam raportu, co jest możliwe, bo – przypomnę – cztery miesiące to chyba wystarczający termin, aby minister przedłożył Komisji taki raport. Jeżeli nie wyrobił się 30 września, to mógł się wyrobić 30 grudnia. To jest pierwsze.

Drugie. Ani pan minister, ani nikt – a pytań było mało – nie objaśnił rzeczy istotnych w trakcie debaty i brakuje takich informacji w samym uzasadnieniu do projektu ustawy. Brakuje takiego powiedzenia liniowego, jak państwo będziecie to wdrażać i ile to będzie kosztowało. Dziwię się, bo pan poseł Latos jako przewodniczący w tym przypadku nie zadał jednego pytania. Przecież, jak wiedzą praktycy, na przykład placówka lecząca tysiąc pacjentów – tak, ja dlatego uzasadniam wniosek formalny – będzie musiała mieć jednego koordynatora na 40 pacjentów, więc musi zatrudnić 25 koordynatorów…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, wniosek formalny, godzina. Ja przeczytałem tę ustawę, więc wiem, co tam jest, i nie musiałem o nic pytać. Pani poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To może pan mi odpowie i wszystkim innym, ile to będzie kosztowało, bo tego nie ma nigdzie. A jeżeli stwierdzilibyśmy, że państwo chcecie to zrobić szybko, to bardzo proszę zobaczyć wszystkie uwagi, które przedłożono do tego projektu, między innymi Narodowego Instytutu Onkologii, odnośnie do systemu monitorowania jakości. Powiem, że mamy uwagi rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, który mówi: świadczenia opieki onkologicznej obejmują diagnostykę onkologiczną, ambulatoryjną i inne świadczenia – i tego państwo nie uwzględnili. Nie uwzględniliście państwo tych wniosków. Między innymi również Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego mówi, że brak definicji skuteczności opieki onkologicznej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, naprawdę za długie to uzasadnienie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szpital Specjalistyczny im. Rydygiera w Krakowie: między innymi ten przepis nie daje szansy na zmianę sytuacji. Państwo tego nie uwzględniali. To jest tylko kilka uwag, których państwo nie uwzględnili. Dziwię się więc – ja wiem, że to jest ważna sytuacja w zakresie sieci onkologicznej i pilna, ale projekt mógł być wcześniej. Państwo po prostu nas… Od 12 stycznia jest numer druku, od września nie ma doręczonego raportu… Gdyby państwo porównali… I teraz to jest sprawdzenie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, już pani wszystko powiedziała…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…bez głosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Sprawa jest jasna. Dwa tygodnie dla posłów opozycji to jest za mało, żeby przeczytać projekt ustawy, bo od 12 stycznia jest numer druku. Powiedzcie państwo pacjentom onkologicznym, że nie chcecie sieci, nie chcecie tych rozwiązań…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jasna cholera! Proszę pana, to wy powiedzcie, czego nie zrobiliście i dlaczego w takiej sytuacji nie ma raportu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł! Pani poseł!

Bardzo proszę, pan poseł Chrzan.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym, jeżeli pan jest lekarzem… Może pan da mi skończyć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jest wniosek formalny…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wniosek formalny, który poddam pod głosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I będzie pan wyglądał… To będzie najgorsza rzecz, którą pan zrobił…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, że chcę pomóc pacjentom.

Poseł Chrzan, bardzo proszę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, proszę pana. Pan zamyka debatę o rzeczy ważnej.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Panie przewodniczący, wielce szanowna, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że jesteśmy już w drugim czytaniu zgłaszam wniosek formalny…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jesteśmy w trakcie rozpatrywania ustawy.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Tak. Zgłaszam więc wniosek formalny o przejście do rozpatrywania projektu – bezzwłoczne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie poddaję pod głosowanie…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

A w jakiej treści? Poza tym, który już zgłosili…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Są dwa przeciwstawne stanowiska. Pani poseł zaproponowała godzinną przerwę, a pan poseł zaproponował natychmiastowe przejście…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Na doręczenie raportu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani powiedziano, kiedy będzie doręczony. Czy tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Żeby doręczono nam za godzinę, skoro jest sporządzony.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):
Czy pani poseł w pięć minut z tym raportem się zapozna?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak, proszę pana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To ciekawe. A przez dwa tygodnie nie można było z ustawą się zapoznać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Z ustawą się zapoznałam, proszę pana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Głosujemy…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Ale z raportem nie będzie można się zapoznać przed głosowaniem nad ustawą…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan poseł Chrzan proponował natychmiastowe przejście do głosowania…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Panie przewodniczący… Ten raport ma bardzo małą wartość…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie uda się panu, panie pośle, ta obstrukcja, naprawdę. Pacjenci onkologiczni oglądają to, co wy wyprawiacie… Rozumiem, wybory niedługo – będziecie blokować wszystkie działania dla pacjentów…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Wszystkie stowarzyszenia pacjenckie były przeciw.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Chyba ileś milionów zostało wydanych na ten raport. No dajcie ten raport. To nie może być tak, że my mamy obradować…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Mówimy o ustawie…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Tak się pieklę w imieniu tych, którzy są w tych centrach onkologicznych. W ich imieniu. Gdzie jest raport?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Był pan kiedyś w centrum onkologicznym?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Nie. Pan był. Gdzie jest raport?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak, proszę pana. Byliśmy w centrum onkologicznym w Bydgoszczy u pana posła.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania…

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):
Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pomagaliśmy Centrum Onkologii w Bydgoszczy, bardzo. Pan poseł przewodniczący wie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto jest za natychmiastowym przejściem do rozpatrzenia ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Czesław Hoc (PiS):
Przeciw pacjentom onkologicznym…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Przeciw dziadostwu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 18, przeciw 15, wstrzymały się 2 osoby. Przechodzimy zatem do procedowania ustawy.

Czy odnośnie do tego, co proponuje Biuro Legislacyjne – do tej pory nigdy nie było kontrowersji – też są kontrowersje? Czy będziemy głosować nad poprawkami Biura Legislacyjnego, czy też nie? Szanowni państwo, ja proponuję, zgodnie ze zwyczajem, który do tej pory przez lata był stosowany, aby poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne przyjąć en bloc i bez głosowania. Czy jest ktoś przeciwny wobec tej propozycji przyjęcia poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że poprawki Biura Legislacyjnego zostały przyjęte i w takim razie przechodzimy do przyjmowania poszczególnych artykułów i oczywiście poprawek, które były zgłaszane.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne odnośnie do tytułu ustawy.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd. Panie ministrze, proszę mieć włączony mikrofon. Czy do tytułu ustawy są uwagi?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Artykuł 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Artykuł 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.
Artykuł 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.
Artykuł 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.
Artykuł 5. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5.
Artykuł 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6.
Artykuł 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 7.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8.
Artykuł 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9.
Artykuł 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak, panie przewodniczący. Jest jedna rzecz, która nam umknęła w trakcie prac roboczych. Chodzi o to, że w art. 10 ust. 2, w całym tym artykule, jest mowa o proteście. Mamy więc pytanie do strony rządowej, czy tutaj nie zabrakło określenia formy wniesienia protestu, tak jak jest to zrobione w art. 95i ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję uprzejmie.
Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
To są zapisy analogiczne do tych w innych ustawach, więc myślę, że nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli? Nie słyszałem, co pan minister…

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Zapisy są analogiczne do tych w innych ustawach, jeśli chodzi o świadczenia medyczne, więc myślę, że tutaj nie musimy tego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Że nie trzeba tego doprecyzowywać. Czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
OK. Czy są inne uwagi do art. 10? Nie ma. Ze strony państwa posłów też nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10.
Artykuł 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 11.

Artykuł 12. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12.

Ja przypominam, że to, iż poprawki zostały złożone i Biuro Legislacyjne będzie tego pilnować, nie zwalnia wnioskodawców z pilnowania. Bardzo więc proszę, żeby każdy pilnował swoich poprawek. Tak samo – jak powiedziałem – jeśli strona społeczna będzie miała poprawkę, to proszę się zgłosić. Udzielę głosu i ktoś ewentualnie przejmie poprawkę.

Artykuł13. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 13.

Artykuł 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14.

Artykuł 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 15.

Artykuł 16. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.
Artykuł 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17.
Artykuł 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 18.
Artykuł 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 19.
Artykuł 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20.
Artykuł 21. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21.

Artykuł 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu jest poprawka pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawka do art. 22 dotyczy dwóch aspektów. Pierwszy to jest ust. 2 pkt 1 – inne brzmienie. To znaczy to brzmienie, które proponujemy, to jest: „opracowuje i aktualizuje wytyczne postępowania diagnostyczno-leczniczego w onkologii, w tym przez adaptację krajowych i zagranicznych opracowań…”. Chodzi o to, żeby nie wszystkie wytyczne, które są opracowane, były de novo, czyli całkiem nowe, ale trzeba też dać możliwość, jeżeli chodzi o zadania Krajowego Ośrodka Monitorującego, korzystania z zagranicznych doświadczeń, które również mają wprowadzone określone standardy. Konsekwencją tego jest zmiana druga w art. 29 pkt 1 – troszeczkę inne brzmienie pkt 1 art. 29.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Ta poprawka ma charakter merytoryczno-legislacyjny. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 19, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 14. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 22.

Artykuł 23. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23.

Artykuł 24. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 24.
Artykuł 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 25.
Artykuł 26. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak. Tu jest poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak, bardzo proszę. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Poprawka jest dość spora, dotyczy art. 26. Państwo mają ją dostarczoną. Ja tylko mogę powiedzieć, że propozycja wprowadzenia zmian w art. 26 projektu ustawy jest podyktowana koniecznością określenia w przepisach prawa szczegółowego zakresu danych, jakie podmioty należące do Krajowej Sieci Onkologicznej będą przekazywały do określonego systemu informatycznego. Uregulowanie tej materii na poziomie aktu wykonawczego jest podyktowane faktem, że dane te mają służyć przede wszystkim do obliczenia wskaźników oceny opieki. W związku z tym część tej poprawki jest taka, że minister właściwy do spraw zdrowia będzie określał w drodze rozporządzenia. Ta delegacja z konkretnymi przepisami jest zawarta w tej poprawce.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.
Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:
To ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 20, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 14. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 26.
Artykuł 27. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27.
Artykuł 28. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Tutaj jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Poprawka Lewicy. Kto z państwa będzie przedstawiał poprawkę? Pan poseł Szopiński, proszę bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Panie przewodniczący, przedstawiliśmy treść poprawki i przedstawiliśmy uzasadnienie. Myślę, że pan minister miał tyle czasu, i pan też, żeby z tym się zapoznać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak, to prawda. Dostaliśmy poprawki na piśmie. Dziękuję uprzejmie.
W takim razie, jeżeli nie ma innych pytań, stanowisko Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
To ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy zatem do głosowania.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Przepraszam. A dlaczego przeciw?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan minister nie musi uzasadnić. Może, ale nie musi.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Ale uzasadniając, tak głęboko na sercu mieliście pacjentów – a to jest poprawka, którą zgłaszamy w imieniu pacjentów.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie w imieniu pacjentów. To jest poprawka polskiego towarzystwa lekarzy żywienia, a nie pacjentów. Proszę nie wprowadzać Wysokiej Komisji w błąd. Też czytałem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Pan minister, jeżeli chce, może uzupełnić wypowiedź, ale nie musi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Panie przewodniczący, ja znam to… To znaczy to towarzystwo, jeżeli chodzi o żywienie w onkologii, na pewno jest bardzo ważne, ale myślę, że na etapie ustawowym tego nie powinniśmy wprowadzać. Na pewno ci eksperci, którzy będą zajmowali się żywieniem jelitowym, także będą działać i współpracować z Krajową Radą Onkologiczną.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.
Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, mam jeszcze pytanie do wnioskodawców tej poprawki. Czy z tą poprawką wiąże się poprawka kolejna, do art. 40, zaproponowana przez panów posłów? W art. 40…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Powiem tak – myślę, że tak, bo ja mam tożsamą poprawkę, więc zakładam, że tak.

Jeszcze tytułem wyjaśnienia. To są niezwykle ważne rzeczy, które w moim przekonaniu powinny być uregulowane – panie ministrze, gdyby pan był uprzejmy posłuchać – ewentualnie na etapie rozporządzeń.

A jeżeli chodzi o na przykład kwestię rady, to powiem tak. Jest wiele specjalności medycznych, których przedstawiciele potencjalnie mogliby w tej radzie zasiadać. Żeby nie szukać daleko, jestem radiologiem – jak najbardziej radiolodzy powinni tu zasiadać. Kwestia radiologii jest niezwykle ważna, ale możemy dodać również anestezjologów – jest kwestia leczenia bólu. Uzasadnienie byłoby bardzo szerokie. Wydaje się więc, że to nie jest kwestia składu rady, ale raczej dalszych działań i zapisów w rozporządzeniach. To byłoby chyba najbardziej istotne, jeżeli chodzi o ważne skądinąd rzeczy związane z leczeniem żywieniowym. Pan poseł Szopiński, wnioskodawca poprawki, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż poprawka została złożona w imieniu Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, ja wiem…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…Polskiego Towarzystwa Żywienia Pozajelitowego, Dojelitowego i Metabolizmu, Polskiego Towarzystwa Żywienia Klinicznego oraz Polskiego Towarzystwa Żywienia Klinicznego Dzieci…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, dokładnie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Rozumiem, że to głosowanie przyniesie rezultat, w jaki sposób państwo wspieracie te organizacje, jak jesteście za pacjentami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, ja też mam stosowne stanowisko i chcę panu wyjaśnić, bo może pan tego nie wie, że są dwie możliwości. Albo ta rada jest związana tylko i wyłącznie z bardzo wąskimi dziedzinami dotyczącymi sensu stricto onkologii – i takie stanowisko zostało przyjęte w tej propozycji składu rady – albo może być poszerzana w sposób absolutnie uzasadniony o różne specjalności. Pewnie by można wymienić kilkadziesiąt, które by były. Kwestia samego leczenia i żywienia pozajelitowego jest niezwykle istotna, ale nie na tym etapie, tylko raczej na etapie rozporządzenia. Tak mniemam i wydaje mi się, że ktoś, kto ma związek z ochroną zdrowia, też rozumie tutaj pewne rzeczy. To odnośnie do poprawki.

Biuro Legislacyjne miało jeszcze uwagi do poprawki.

Legislator Jakub Krowiranda:

To znaczy mieliśmy pytanie, czy tę poprawkę można poddać pod głosowanie łącznie z poprawką kolejną.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Inaczej, panie mecenasie. To my mamy do pana pytanie, czy powinniśmy poddać je pod głosowanie łącznie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak pobieżnie, na szybko, bo kolejna poprawka do art. 40 jest dość rozbudowana, wydaje się że można poddać je pod głosowanie oddzielnie. Bezpieczniej będzie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli bezpieczniej będzie poddać je pod głosowanie oddzielnie. Przyjmujemy takie wyjaśnienie.

Rozumiem, że poprawka. Tak? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Ekspert prawny Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce Anna Hlebicka-Józefowicz:

Dzień dobry państwu. Anna Hlebicka-Józefowicz, ekspert prawny rzeczonego Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce.

Ponieważ zostaliśmy wywołani – bardzo dziękujemy za to, że ten problem został dzisiaj dostrzeżony i podniesiony – chciałabym zwrócić uwagę na to, że ta propozycja i nasz postulat ma naturę dwuelementową. Ponieważ jednak procedujemy dzisiaj w takim porządku, to jako pierwszy został wywołany ten element, który dotyczy składu rady. Dotycząca tego poprawka zmierza do tego, aby właśnie przedstawiciel zawodów medycznych, który specjalizuje się w żywieniu medycznym pacjentów, był reprezentowany w tej radzie. Natomiast kluczowe, centralne znaczenie ma poprawka druga, do art. 40, więc chcielibyśmy wraz z przedstawicielami organizacji pacjenckich i towarzystw naukowych dzisiaj o tym problemie też porozmawiać przy okazji procedowania art. 40, niezależnie od losów poprawki, o której teraz rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Ekspert prawny Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce Anna Hlebicka-Józefowicz:

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żeby trzymać się formuły, którą na początku zaproponowałem, możemy przyjąć takie rozwiązanie, że państwo krótko przedstawią poprawkę, a pan poseł Szopiński ją przejmie jako poseł. Dobrze?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja nic nie potrzebuję przejąć, bo ja ją zgłosiłem, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No to bardzo mi przykro w takim razie…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…z panem posłem Wolskim. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jednak oddam głos panu posłowi. Chciałem znaleźć rozwiązanie inne, ale przechodzimy…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Bardzo proszę, żeby na moment dał mi pan głos. Ja w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale nie ma…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Ja chcę powiedzieć, że tę poprawkę przejmę. Mam to uzgodnione z… Przejmę poprawkę do art. 40.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu do poprawki. Gdyby pan minister jeszcze raz był uprzejmy powiedzieć… Pan już powiedział, że jest negatywne.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 12, przeciw 18, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 28.

Artykuł 29. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 29.

Artykuł 30. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 30.

Artykuł 31. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 31.

Artykuł 32. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 32.

Artykuł 33. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33.

Artykuł 34. Nie ma pytania. Poprawka, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, złożę poprawkę, jeżeli będę miała odpowiednią odpowiedź na to pytanie. Chcę powiedzieć w kontekście ostatniego art. 53, gdzie jest termin wejścia w życie ustawy 14 dni…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, najmocniej przepraszam, kiedy będzie artykuł, o którym pani mówi, udzielę pani głosu. Nie będziemy dwadzieścia artykułów wcześniej pytać o artykuł pięćdziesiąty któryś…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. O art. 34, gdzie jest rozdział 5 „Zasady i tryb finansowania…". Ja się dziwię, że pan przewodniczący nie zapytał nikogo. Myślę, że jeżeli mamy ustalony termin procedowania, a potem 14 dni na wejście w życie i zasady i tryb finansowania, i zorganizowanie całej sieci onkologicznej, to w tym zakresie powinniśmy wiedzieć, w którym momencie będą kontraktowane świadczenia, jak to będzie przygotowane, bo ustawa wchodzi w życie po to, żeby cała sieć była świetnie zorganizowana. Ja rozumiem, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, ja panią informuję – jest to zapisane w ustawie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No przecież nie jest zapisane…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Są podmioty, które już są zakontraktowane. One już mają umowy z funduszem. Jest to zapisane w ustawie. Naprawdę, namawiam wszystkich państwa – było 14 dni – do przeczytania ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A te krajowe oddziały monitorujące i wojewódzkie mają?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Są podpisane umowy z funduszem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na jakiej podstawie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Na podstawie kontraktów konkursu o świadczenia…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…jeśli nie ma jeszcze ustawy i nie ma jeszcze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy pani twierdzi, że teraz nikt onkologicznie nie leczy pacjentów? To są dwie różne rzeczy. Ktoś, kto nie ma podpisanej umowy z funduszem, nie będzie w sieci. Koniec kropka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale KOM-u jeszcze nie ma i WOM-u jeszcze nie ma, więc jak może być podpisana umowa, skoro nie ma podstawy prawnej, nie ma możliwości kontraktowania?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Naprawdę jest podstawa. Oczywiście jest podstawa prawna, są podpisane umowy, a my teraz mówimy tylko o sieci. Nie mówimy o nowym kontraktowaniu. Nikt niczego od początku nie zaczyna, naprawdę. Jeszcze więcej – nawet później są okresy dostosowawcze, więc spokojnie. Naprawdę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No to ja poproszę uprzejmie, żeby mi na ten temat odpowiedzieć na piśmie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pan minister potwierdzi zaraz to, co powiedziałem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…w zakresie przygotowania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Na piśmie to jest w ustawie. Naprawdę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, proszę pana. Na piśmie są przepisy, na podstawie których ma być przygotowane…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł się myli. Jest w ustawie zapisane…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie mylę się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest zapisane w ustawie, kto w ogóle może być w sieci. Naprawdę, namawiam do przeczytania.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Pani poseł się nie myli. Proszę w ten sposób pani poseł nie odpowiadać, bo pani poseł udowodniła wam, że po jaką cholerę uprawiacie tutaj tę Wielką Pardubicką i dlaczego tak się spieszycie z tą ustawą…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle, naprawdę…

Poseł Czesław Hoc (PiS):
Opamiętajcie się, ludzie. Opamiętajcie się. Co wy mówicie? O onkologię chodzi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:
Panie przewodniczący, ale w jakiej sprawie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Artykuł 34. Czy macie państwo uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, rząd. Ewentualnie pan minister może powiedzieć, co jest z tym kontraktowaniem, jeżeli pan uzna za stosowne.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
To znaczy to chyba dotyczyło głównie art. 35, bo chodzi o krajowy ośrodek koordynujący i wojewódzkie. Tak jak jest zapisane w art. 35, z chwilą wejścia ustawy Narodowy Fundusz Zdrowia obliczy, jaki będzie ryczałt dla tych ośrodków – i to będzie im wtedy wypłacane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 35. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 35.

Artykuł 36. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 36.

Artykuł 37. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 37.

Artykuł 38. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 38.

Artykuł 39. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 39.

Teraz, po art. 39, będzie art. 39a. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha. Ja też dwa zdania powiem.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W przepisach zmieniających proponujemy dodać trzy artykuły – 39a, 39b i 39c. Dotyczą one trzech ustaw, które będą zmieniane. Pierwsza poprawka, w art. 39a, dotyczy ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Chodzi o uszczegółowienie szkoleń, przyspieszenie uznawania kwalifikacji etc., etc.

Druga poprawka, w dodawanym art. 39b, dotyczy publicznej służby krwi. To są oczywiście wnioski wyciągnięte również z tego, co się działo w sytuacjach covidowych, chociażby to, że będzie dłuższy urlop za to, że ktoś odda krew.

No i art. 39c. Chodzi o ustawę – Prawo farmaceutyczne i tutaj chyba pani poseł Emilewicz…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł Emilewicz zabierze głos, ale może najpierw skupmy się na tych dwóch pierwszych poprawkach. Szanowni państwo, ja jeszcze doprecyzuję, jeżeli chodzi o 39a.

Mamy sytuację następującą. Myślę, że to jest istotne z punktu widzenia pań i panów posłów, bo nawet nie tak dawno dyskutowaliśmy na temat szkolenia podyplomowego. Otóż są specjalności deficytowe. Obecnie, zgodnie z obowiązującym prawem, jeżeli w danym miejscu są trzy miejsca rezydenckie, a zgłosiło się pięciu kandydatów, a miejsc specjalizacyjnych jest więcej, na przykład dziesięć, to z puli pozostałych miejsc rezydenckich nie można ich przesunąć na te specjalności deficytowe. Chodzi o to, aby było można. Mamy na przykład za mało internistów. W danym miejscu pięciu chce rozpocząć rezydenturę, a są trzy miejsca – i my, mimo że zostają miejsca rezydenckie, nie możemy w to miejsce przesunąć, żeby realizować postulat, czego wszyscy oczekujemy, żeby ludzie, którzy zgłaszają się na szkolenie, mogli mieć rezydenturę w tych specjalnościach deficytowych. Tego to dotyczy.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

A od kogo będzie zależało to przesunięcie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, tak jak bywało w przeszłości, to są decyzje na szczeblu konsultantów wojewódzkich, urzędów wojewódzkich, bo jak rozumiem, też w porozumieniu z centralą… Państwo o tym doskonale wiecie, że przy rekrutacji zostają niewykorzystane miejsca rezydenckie – i chodzi o to, aby można było je przesunąć. Jeżeli gdzieś są chętni do specjalności deficytowych, żeby tam można było je przesunąć.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To jest bardzo logiczne. Jest okazja oczywiście…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest okazja, żeby to zrobić.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Nie ma to nic wspólnego wprost z siecią onkologiczną, ale trzeba to zrobić, jeśli jest okazja. Tylko dlaczego teraz, a wcześniej nie przewidziano takiej możliwości? Lepiej późno niż wcale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, to też postulaty młodych lekarzy. Nie ma na co czekać, bo jak pan wie doskonale, jest pan lekarzem, będzie niedługo kolejna sesja LEK-u, więc teraz możemy to jeszcze zdążyć zrobić.

Druga sprawa, dotycząca krwiodawstwa. Pamiętają państwo, że przyjęliśmy pewne rozwiązania w covidzie. Chodzi o to, żeby powrócić do tych rozwiązań. A o trzeciej sprawie, związanej z aptekami, zaraz powie pani poseł Emilewicz.

Natomiast na razie do tych dwóch poprawek – żeby nie powstało zamieszanie – stanowisko Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, zarówno poprawka nr 4, jak i poprawki nr 5 i 6 to są poprawki wychodzące poza zakres przedmiotowego przełożenia. Poza tym mają charakter merytoryczny, tak więc legislacyjnie nie mamy uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Panie przewodniczący, my bardzo popieramy te poprawki, ponieważ – tak jak pan uzasadnił – jeżeli chodzi o miejsca rezydenckie, to jest bardzo ważne, żeby je wykorzystać. To było w przeszłości. My to trochę zmieniliśmy, ale w tej chwili widzimy, że jednak musimy do tego wrócić. Bardzo bym więc prosił, żeby ta poprawka została tutaj przegłosowana i te dwie poprawki, jeżeli chodzi o krew. To też się wiąże z onkologią. W tej chwili widzimy zdecydowanie większe zapotrzebowanie na krew. To jest także związane z zabiegami onkologicznymi, podczas których niejednokrotnie potrzeba więcej krwi. Zatem myślę, że aby tych dawców było coraz więcej, te poprawki są bardzo zasadne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Na razie głosujemy nad pierwszą z poprawek, dotyczącą rezydentur. Przechodzimy do głosowania – 39a. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – za 27, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta.

Teraz 39b. To dotyczy krwiodawstwa. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani poseł, nie widziałem. Gdyby pani powiedziała, oczywiście bym zaczekał. Czy teraz wszystko gra? Dobrze, to się cieszę w takim razie.

Proszę o podanie wyników.

Cieszę się, że pani poseł się uśmiecha. To bardzo pozytywne. Dziękuję pani poseł Skowrońskiej w takim razie.

Głosowało 31 posłów – za 30, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Teraz trzecia poprawka, dotycząca aptek. Czy jest pani poseł Emilewicz? To przepraszam. To bardzo proszę. Możemy jako członkowie prezydium ją przedstawić, bo ją podpisaliśmy, ale proszę bardzo, pani poseł Sójka.

Poseł Katarzyna Sójka (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Poprawka nr 6. Takie uzasadnienie. Ogólnodostępne apteki akademickie pełnią kluczową rolę w praktycznym nauczaniu studentów farmacji. Realizacja efektów uczenia się dla kierunku farmaceutycznego wymaga zapewnienia adekwatnej infrastruktury, którą spełniają w wielu uczelniach tylko ogólnodostępne apteki akademickie prowadzone przez te uczelnie. Jest to szczególnie ważne przy rekomendowanym przez ministerstwo modelu opieki farmaceutycznej realizowanej w aptekach ogólnodostępnych. Zakres kompetencji farmaceutów będzie zwiększany, co niesie za sobą także konieczność kształcenia podyplomowego, które także powinno się odbywać z zapewnieniem praktycznego nauczania w ramach aptek ogólnodostępnych. I właśnie takie apteki akademickie można porównać ze szpitalami klinicznymi, gdzie w przypadku zawodów medycznych prowadzona jest znacząca część zajęć o charakterze praktycznej nauki zawodu. Myślę, że to wszystko à propos tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Katarzyna Sójka (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co to ma wspólnego z tą ustawą?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, było powiedziane ze strony Biura Legislacyjnego, że one wykraczają poza ustawę, natomiast – tak jak zresztą powiedział pan minister – są bardzo ważne z punktu widzenia społecznego.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – za 19, nikt nie był przeciw, 12 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Teraz art. 40. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tutaj są trzy poprawki, panie przewodniczący. Pierwsza będzie poprawka nr 7 z pana zestawienia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest poprawka przez kogo zgłoszona? Przez Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka dotyczy pewnego jakby nieporozumienia, które dotyczyło rozszerzenia zadań Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, a głównie…

Poseł Stanisław Tyszka (Konfederacja):

Ja przepraszam bardzo, ale pana przewodniczącego w ogóle nie słychać.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam. Dotyczy głównie zmian, które wynikają z art. 24 ustawy o tak zwanych kluczowych zaleceniach. Minister zdrowia będzie miał tutaj delegację i to jest sprawa porządkująca. Dalej z tego wynika również, że muszą być przygotowanie określone obliczenia, które wynikają z art. 35 tej ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej i też musi to być uzupełnione, żeby wyliczyć, skąd takie rzeczy się biorą. I dodać jeszcze po pkt 4 pkt 4a w brzmieniu, że przekazywanie obliczeń, o których mowa w tym art. 35 ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej, nastąpi do funduszu. Bardzo ważna poprawka porządkująca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja nie wiem, czy ktokolwiek na tej sali zrozumiał treść tej poprawki. Możemy zrobić sprawdzian z tego, bo na pewno nikt tego nie zrozumiał. Jeżeli ona jest napisana w ten sposób, to sądzę, że to resort i państwo poprawiacie. Ja pytałam o art. 35, między innymi o pełnienie funkcji i krajowy oddział monitorujący i inne. Państwo o tym mówicie również, ale pan przewodniczący Piecha nie potrafi nam wytłumaczyć, jak ten przepis, który proponujecie, będzie funkcjonował. Niech pan powie tak – kawa na ławę, krótko, jak będzie to funkcjonowało, bo w tym art. 35, w stosunku do przedłożonej przez państwa poprawki, przynajmniej ta część tam zawarta jest szersza niż zapis samego artykułu… To znaczy sformułowanie jest dłuższe niż zapis art. 35. A zatem chciałabym poprosić – bo rozumiem, że to pisało Ministerstwa Zdrowia – panie ministrze, pan wyjaśni…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, rozumiemy, że ministerstwo ma wyjaśnić szerzej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, żeby wyjaśniło tak funkcjonalnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale zanim oddam głos panu ministrowi czy pani dyrektor, to mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy ma uwagi.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, nie. Bez uwag.

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bez uwag. Dobrze. A teraz pan minister czy… Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Agnieszka Beniuk-Patoła:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowni goście, tak jak pan przewodniczący był uprzejmy wskazać, jest to poprawka techniczna. Ponieważ pierwotnie zakładano, że zmienimy cały art. 11 ust. 3 z ustawy o świadczeniach, gdzie mowa jest o tym, że zalecenia diagnostyczno-lecznicze opracowują towarzystwa naukowe, a minister, jeżeli chodzi o onkologię, publikuje to w formie obwieszczeń, natomiast w przypadku innych dziedzin medycyny może je opublikować. Potem była propozycja, że jednak zmieniamy ten zapis całkowicie i przepisujemy zadania Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji – i teraz wracamy. Jeżeli chodzi o onkologię, mamy zapisy i zadania agencji wprost w ustawie o Krajowej Sieci Onkologicznej. Jeżeli chodzi o pozostałe obszary, mamy w ustawie o świadczeniach. Tu jest tylko czysto techniczna korekta, żeby agencja miała wprost przypisane wszystkie zadania, które nakładamy ustawą o Krajowej Sieci Onkologicznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani dyrektor, gdyby pani mogła jeszcze się przedstawić – to jest potrzebne do protokołu.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Agnieszka Beniuk-Patoła:

Oczywiście. Agnieszka Beniuk-Patoła, zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa w Ministerstwie Zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękujemy bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – za 18, nikt nie był przeciw, 12 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Panie mecenasie, jaka kolejna poprawka będzie teraz rozpatrywana.

Legislator Jakub Krowiranda:

Teraz poprawka nr 7 pana posła Piechy. To jest do art. 40…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To już było.

Legislator Jakub Krowiranda:

No właśnie, uzasadnienie tak naprawdę dotyczyło poprawki do pkt 4, a powinniśmy poddać pod głosowanie najpierw poprawkę do pkt 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli jeszcze raz pan przewodniczący Piecha. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Teraz poprawkę nr 7 trzeba uzasadnić i nad nią zagłosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan przewodniczący…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Momencik, bo troszeczkę w papierach się pogubiłem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Sekundkę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dotyczy to którego artykułu? Artykułu 40?

Legislator Jakub Krowiranda:

Do art. 40 – po pkt 2 dodać pkt 2a.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Po pkt 2 dodać… Muszę to znaleźć, bo przeskoczyliśmy to po prostu w zestawie. W art. 40 – o tym mówimy?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Punkt 4 – nadać nowe brzmienie i po pkt 4 dodać pkt 4a. Tak? Czy to?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie. To jest poprawka nr 7. To jest w art. 40 – po pkt 2 dodać pkt 2a.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Już mam tę poprawkę. To jest poprawka, która również dotyczy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Ten zapis ma umożliwić Narodowemu Funduszowi Zdrowia udostępnienie pacjentom narzędzi systemu teleinformacyjnego, za pośrednictwem którego udzielane im będą świadczenia gwarantowane. Zakres tych świadczeń zostanie określony przez ministra zdrowia w odpowiednim rozporządzeniu. Powyższe ma zapewnić zwiększenie dostępności do świadczeń, które będą udzielane za pośrednictwem systemu. Zmiana art. 138 powyższej ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ma charakter wynikowy. Wprowadzana jest w celu zapewnienia wewnętrznej spójności przepisów tej ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy na tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poparciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – za 17, nikt nie był przeciw, 14 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Kolejna, panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, zgłoszono poprawkę do art. 40 polegającą na dodaniu nowego pkt 6a i są dwie poprawki, które wydają się tożsame. Jednak poprawka podpisana przez pana posła Wolskiego i pana posła Szopińskiego wydaje się dalej idąca. Natomiast poprawka podpisana przez pana posła Hardie-Douglasa jest troszeczkę krótsza i wydaje się, że jest… W zasadzie regulują to samo, ale ta druga ma mniejszy zakres.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No, ja tak proponowałem. Dziękuję, że dżentelmeńsko, korzystając z nieobecności kolegi Jana Szopińskiego, pan poseł Wolski przekazuje uzasadnienie poprawki państwu, a rozu-

miem, że poprawka została przejęta. Bardzo proszę. To znaczy, żeby było jasne – jedna osoba, bo tu kilka osób z państwa się zgłasza. Jedna osoba uzasadnia.

Ekspert prawny Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce Adam Ekk-Cierniakowski:

Adam Ekk-Cierniakowski, ekspert prawny Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce.

Z dzisiejszej dyskusji o Krajowej Sieci Onkologicznej zdaje się wynikać, że wspólną ambicją wszystkich uczestników debaty jest postawienie pacjenta onkologicznego w centrum uwagi. Tak też deklarował dzisiaj pan minister Adam Niedzielski, że celem KSO jest wprowadzenie takich zmian, które będą odczuwalne dla pacjenta. Właśnie dlatego chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na problem żywienia pacjentów onkologicznych.

Jest to problem bardzo poważny, bo z dostępnych obecnie danych wynika, że co piąty pacjent onkologiczny umiera w wyniku niedożywienia. Takimi i podobnymi danymi dysponują obecni dziś na sali przedstawiciele towarzystw naukowych i organizacji pacjenckich. Wierzymy, że problem ten wymaga odpowiedniego uregulowania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam najmocniej, nie chcę panu przeszkadzać, tylko bardzo bym prosił – bo to ma charakter wystąpienia – gdyby pan mógł się skoncentrować na poprawce, dlaczego jest istotna, co ona reguluje, bo jesteśmy na tym etapie. Dobrze?

Ekspert prawny Stowarzyszenia na rzecz Żywienia Medycznego w Polsce Adam Ekk-Cierniakowski:

Oczywiście. Aktualnie projekt ustawy nie przewiduje bezpośrednio szczegółowych wymagań dotyczących żywienia pacjentów onkologicznych i nasza poprawka zmierza do dodania takich rozwiązań do ustawy o świadczeniach – to jest w art. 40 ustawy o KSO. W obecnym stanie prawnym brak jest kompleksowej regulacji prawnej dotyczącej żywienia medycznego w onkologii, co niestety przekłada się na brak jednolitych procedur u świadczeniodawców, ponieważ obecna regulacja wynikająca z rozporządzenia jest niestety tylko szczątkowa.

Wprowadzenie regulacji dotyczącej żywienia medycznego na poziomie ustawy ma podnieść rangę tej problematyki, ale również doprecyzować poprzez wprowadzenie prostego algorytmu postępowania z pacjentem, który z jednej strony wpisuje się w dotychczasową ścieżkę, a z drugiej strony umożliwia realne rozszerzenie opieki nad pacjentem. Dzisiaj obowiązująca regulacja niestety kończy się jedynie na ocenie żywieniowej. Brak jest bezpośredniego doprecyzowania, co się dzieje potem, więc sytuacja może być bardzo zróżnicowana w poszczególnych szpitalach.

W poprawce przede wszystkim chodzi o to, aby zapewnić pacjentom onkologicznym leczenie żywieniowe, które będzie adekwatne do potwierdzonego stanu klinicznego. W końcu zaś zaproponowana poprawka nałoży bezpośrednio obowiązek odnotowywania wyników określonych ocen żywieniowych w dokumentacji medycznej. To po prostu pomoże stworzyć dla pacjenta taką jasną ścieżkę dotyczącą żywienia medycznego, a tym samym sprawi, że pacjenci onkologiczni, którzy wymagają leczenia żywieniowego, otrzymają je. Będzie to rozwiązanie optymalne dla pacjentów nie tylko ze względu na wspomaganie terapii onkologicznej, możliwość polepszenia rokowań i odwrócenie wcześniej wskazanej, przerażającej statystyki, zgodnie z którą prawie co piąty chory na nowotwór umiera nie z powodu choroby, lecz niedożywienia, ale także ze względu na fakt, że poprawka powinna poprawić efektywność całego systemu leczenia onkologicznego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, ja przepraszam, no nie ma takiej formuły. Jest poprawka przez państwa zgłoszona… Nie, nie, ja nie mówię teraz do pana, bo kilka innych osób się zgłosiło. Jest jedna poprawka, jest jedno uzasadnienie.

Jest druga poprawka posła Hardie-Douglasa, więc oddam również głos panu posłowi, bo uzasadnia drugą poprawkę, zresztą dotyczącą tej samej tematyki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Wydaje mi się, że mój przedmówca mówił o tej samej poprawce, ale ja, ponieważ podpisuję się pod tym i przejmuję tę poprawkę, chcę państwa namówić, żebyśmy tutaj wbrew ewidentnym podziałom partyjnym, które są na tej sali, mimo wszystko to poprali. Ja całkowicie się zgadzam z panem mecenasem, który uzasadniał to, że jest w tej chwili w onkologii olbrzymi problem w niektórych ośrodkach z leczeniem pacjentów, którzy przychodzą do leczenia w złym stanie odżywienia i nie jest ten stan poprawiany. To oczywiście implikuje złe wyniki leczenia. Z tego wynikają właśnie statystyki, że mniej więcej 20% osób, które nie musiałyby umrzeć, między innymi po leczeniu operacyjnym różnych guzów, umiera, ponieważ rozchodzą się różne zespolenia, chorzy zaczynają krwawić itd., itd. To jest związane z tym, że nie ma nakazanych badań, które mamy okazję tutaj wprowadzić.

Nie jest to specjalnie skomplikowane. Tutaj pomysłodawca proponuje, żeby to podzielić jakby na takie badania przesiewowe, które mogą trwać pięć minut, że bada się wagę, powierzchnię itd. i jakieś podstawowe parametry. Potem ta poprawka jakby obliguje do tego, aby w momencie stwierdzenia niedożywienia pacjenta onkologicznego wdrożyć odpowiednie leczenie, które podciągnie jego stan. W związku z tym, w momencie kiedy na przykład zostaje poddany leczeniu chirurgicznemu, jest zdecydowanie większa szansa na to, że będzie powodzenie tego leczenia. Ja naprawdę rekomenduję to, żeby państwo do tego podeszli poważnie, dlatego że kolejnej okazji do wprowadzenia takiego zapisu obligującego do poprawiania stanu odżywienia pacjentów onkologicznych pewnie długo nie będziemy mieli.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Ja oddam głos… Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, ale ja naprawdę…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Czy to znaczy, że teraz w ogóle nie ma odżywiania żadnego?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest przecież odżywianie. Dobrze. Nie jesteśmy na tym etapie.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Później odpowie pan minister, być może jeszcze pan profesor. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, dwie kwestie. Pierwsza, dotycząca poprawki zgłoszonej przez pana posła Hardie-Douglasa. Tutaj, w dodawanym pkt 6a, we wprowadzeniu do wyliczenia, w poleceniu nowelizującym, jest mowa o art. 32i, którego jednak w tej poprawce nie ma, bo on kończy się na 32h. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz polega na tym, że pomimo różnic wydaje się, że są to jednak konkurencyjne poprawki i przyjęcie jednej z nich spowoduje bezprzedmiotowość tej drugiej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No więc, też tak powiedziałem. Pan poseł miał inne zdanie. Myślę jednak, że Biuro Legislacyjne wie lepiej. W związku z tym, panie mecenasie, rozumiem, że będziemy głosować najpierw nad pierwszą z poprawek, podpisaną przez posła Szopińskiego, która jest dalej idąca. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. A teraz pan minister, bardzo proszę. I przy okazji, szanowni państwo, żeby sprawa była jasna, wszyscy tu mają jak najlepsze intencje, żeby pomóc tym pacjentom.

Zresztą, jak zakładam – nie wyobrażam sobie, żeby w tej chwili bez jakichkolwiek rozwiązań nie było… – w dobrze funkcjonującej placówce powinna być pomoc.

Proszę wybaczyć, ja muszę przestrzegać pewnych zasad dyskusji. My kiedyś osobno możemy zrobić posiedzenie Komisji przy okazji onkologii… Jest też podkomisja i może zajmie się tą tematyką. Natomiast my jesteśmy na innymi etapie procedowania w tej chwili. Dobrze?

Pan minister, bardzo proszę.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Pacjentów z Niewydolnością Układu Pokarmowego „Apetyt na Życie" Marek Lichota:

Ja bym trzydzieści sekund potrzebował.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Oczywiście wszyscy się zgadzamy, że żywienie jest bardzo ważne, jeżeli chodzi o leczenie chorób onkologicznych, i pod tym wszystkim, co państwo mówicie, podpisuję się obiema rękami, ale myślę, że ustawa nie jest tym miejscem na wytyczne diagnostyczno-lecznicze. Będą one rekomendowane w zupełnie innym rozporządzeniu, a nie ustawowo, w tym miejscu. Myślę, że to jest za bardzo szczegółowa materia, żeby…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli, panie ministrze, w rozporządzeniu będą pewne rzeczy ujęte. Czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Będą wytyczne diagnostyczno-lecznicze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Mnie też tak się wydawało… Bardzo bym prosił, szanowni państwo, żeby państwo też to usłyszeli. To są rzeczy do uregulowania – tak mówił pan minister. Mnie wcześniej też tak się wydawało. To są rzeczy, które powinny być w jakiś sposób uregulowane w rozporządzeniu, a nie bezpośrednio w ustawie, która reguluje sieć onkologiczną. Proszę wybaczyć, szanowni państwo, to są kwestie czysto legislacyjne…

Prezes zarządu Stowarzyszenia Pacjentów z Niewydolnością Układu Pokarmowego „Apetyt na Życie" Marek Lichota:

Ale trzydzieści sekund.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes zarządu Stowarzyszenia Pacjentów z Niewydolnością Układu Pokarmowego „Apetyt na Życie" Marek Lichota:

Dziękuję serdecznie. Marek Lichota, Stowarzyszenie Pacjentów z Niewydolnością Układu Pokarmowego „Apetyt na Życie".

Ja mam świadomość, że zarówno Ministerstwo Zdrowia, jak i pan przewodniczący… Do tej pory te kwestie były regulowane w rozporządzeniach i fakt jest taki, że 20% pacjentów umiera nie z powodu choroby, bo udaje się zatrzymać nowotwór, ale z powodu niedożywienia. Ja nie mam tygodnia, żeby pacjenci nie dzwonili do nas, do stowarzyszenia, już w końcowej fazie życia, kiedy nie można im pomóc. I co ja mam powiedzieć tym ludziom przez telefon – proszę państwa, trzeba było wcześniej, bo to było zapisane w rozporządzeniu. Jeżeli nie damy właściwej wagi temu właśnie w ustawie, to później rzeczywiście będzie bardzo trudno w rozporządzeniu uzyskać ten efekt, bo niestety tak to do tej pory…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wie pan – przepraszam, bo tu jeszcze pan przewodniczący – to absolutnie nieporozumienie. Waga jest wielka, natomiast w różnych miejscach zapisuje się różne rzeczy. To tak jak. No nie wiem, prowadząc różnego rodzaju inną działalność, pewne rzeczy zapisuje się w jednym miejscu, a pewne w innym miejscu. Idąc dalej, mamy jeszcze konstytucję, jeszcze wyżej niż ustawa. Są miejsca, gdzie pewne rzeczy się zapisuje – również dlatego, że zmienić ustawę nie jest łatwo. Natomiast w rozporządzeniu, jeżeli trzeba coś dostosować, bo coś się pominęło, coś umknęło, można to zmienić bardzo szybko. A tutaj naprawdę… Szanowni państwo, ważna

jest też intencja i chęć rozwiązania problemu, a miejsca są właściwe. To prawnicy, którzy zajmują się czysto legislacją, a nie ogólnie sprawami prawnymi, to państwu wyjaśnią. Tak samo jeśli jest jakaś kwestia, legislatorzy też nam podpowiadają i czasami mówią, że coś powinno być w ustawie, a coś powinno być w rozporządzeniu.

Pamiętajcie państwo jeszcze o jednej rzeczy, że jest coś takiego jak przeregulowanie ustawy. Czyli paradoksalnie – może to się wydawać zaskakujące – jeżeli coś się zapisze, a o czymś się zapomniało, że obligatoryjnie zapisując pierwsze, nie zapisuje się drugiego, to znaczy, że tego drugiego nie ma, bo przereguluje się ustawę. Dlatego w ustawie powinno się przyjmować ogólne rozwiązania po to, żeby w rozporządzeniu przyjmować rozwiązania szczegółowe. Naprawdę.

Jeszcze pan przewodniczący zdanie i głosujemy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jedno zdanie. Podzielam oczywiście państwa pogląd, bo to jest jedna z istotnych spraw do zrobienia w leczeniu w onkologii. Natomiast ja będę tutaj taki trochę – jak na Śląsku mówią – *paragrafenreiter*, czyli zgodnie z przepisami. Umieszczenie tego w ustawie, głównie mówię o art. 32a, z takimi oto przepisami – stan odżywienia SGA lub NRS 2002… Przecież to może się zmienić. To nie są normy, które są ukształtowane. I jeszcze są wymienione towarzystwa, które mają tym się zajmować, nikt inny.

Ja długo jestem w Sejmie i wiem, że niektóre organizacje się tworzą, rozwijają i umierają. Doskonałe miejsce na może jeszcze bardziej szczegółowe rozwiązanie jest właśnie w rozporządzeniu. Ustawa nikogo nie uleczy. Stosowanie prawa…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Miało nie być dyskusji. Głosowaniem to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, dokładnie. Bądźmy konsekwentni, bardzo proszę. W związku z tym później, przy drugiej poprawce, pan poseł Hardie-Douglas jeszcze uzupełni wypowiedź o różnicę między pierwszą a drugą poprawką.

Teraz jesteśmy przy poprawce posła Szopińskiego. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów – za 4, przeciw 13, wstrzymało się 9. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka pana posła Hardie-Douglasa. Panie pośle, proszę wyjaśnić tę różnicę między pierwszą a drugą…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Chcę powiedzieć, że poprawka pana posła Szopińskiego zakładała, że badanie stanu odżywienia będzie się odbywało przesiewowo już na poziomie tak zwanej diagnostyki pogłębionej, czyli tak naprawdę w AOS. Czyli lekarz, który diagnozuje na przykład w poradni onkologicznej chorego onkologicznego, poza badaniami, które jakby są rekomendowane do tego, żeby móc potem wysłać pacjenta na konsylium onkologiczne, ma jeszcze zająć się stanem jego odżywienia. Moim zdaniem, praktyka, jest to nierealne. Dlatego ta druga poprawka, pod którą się podpisałem, przenosi ten obowiązek do szpitala, w którym ten pacjent ma być zbadany pod kątem odżywienia, i ewentualnie, jeżeli się stwierdza, że jest niedożywiony, obliguje do wdrożenia leczenia poprawiającego stan odżywienia. No niestety, nie zgadzam się z panem ministrem, że to powinno być w drodze rozporządzenia, ponieważ wszyscy te zasady znają, natomiast nie wszyscy ich przestrzegają. Dlatego że jest to tak ważny aspekt leczenia, powinno to być właśnie w dokumencie rangi ustawy, obligując do tego, żeby odnotować to, jakie pacjent miał odżywienie i co zrobiono, żeby to poprawić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Naprawdę, szanowni państwo, my spieramy się o rzecz, odnośnie do której tak naprawdę się zgadzamy. Ja sobie w ogóle nie wyobrażam jako lekarz, i myślę, że pan Hardie-Douglas jako onkolog, chirurg, że będzie brał się za przeprowadzanie operacji u kogoś, kto nie jest do niej przygotowany pod każdym względem, również jeżeli chodzi o kwestie związane z żywieniem. Jednak nie możemy zapisywać w ustawie, jakimi lekami będziemy leczyć, bo co innego ustawa, a co innego rozporządzenie.

Pan mecenas – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Oczywiście nie rozstrzygając potrzeby wprowadzania tych regulacji, chciałbym zasygnalizować kwestie prawne. Proszę zauważyć, że w obu tych poprawkach, które zostały przedstawione, w art. 32 w ust. 1 odsyła się do zasad określonych przez Polskie Towarzystwo Żywienia Pozajelitowego oraz Polskie Towarzystwo Żywienia Klinicznego Dzieci. Chciałbym podnieść, że w ustawie można odesłać do zasad, które zostały uregulowane w innych ustawach, na tym samym poziomie legislacyjnymi i prawnym, a nie do zasad, które zostały uregulowane w dokumencie pozaprawnym tak naprawdę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W tym sensie prawnie poprawki pierwsza i druga są wadliwe.

Legislator Radosław Iłowiecki:

To znaczy te poprawki wymagałyby gruntowej analizy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów – za 12, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 40.

Artykuł 41. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 41.

Artykuł 42. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 42.

Artykuł 43. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 43.
Artykuł 44. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 44.
Artykuł 45. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 45.
Artykuł 46. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 46.
Artykuł 47. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 47.
Artykuł 48. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 48.

Artykuł 49. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 49.

Artykuł 50. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 50.

Artykuł 51. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Momencik, Biuro Legislacyjne najpierw, a później oddam głos pani.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Mam wątpliwości do art. 51 ust. 1. Ten artykuł, który ma charakter przejściowy, normuje sytuację wejścia do Krajowej Sieci Onkologicznej podmiotów, które przed dniem wejścia w życie procedowanej ustawy zawarły kontrakt z NFZ i wykonują świadczenia dotyczące onkologii. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w tym przepisie art. 51 ust. 1 jest wskazany termin. Mianowicie wskazano rok poprzedzający wejście w życie niniejszej ustawy. Po pierwsze, standardowy przepis przejściowy zazwyczaj odnosi się… W tym przypadku odnosi się do podmiotów, które zawarły umowę przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, po prostu. A jeżeli chcielibyśmy pozostać przy zaproponowanej w projekcie redakcji, czyli „w roku poprzedzającym wejście w życie" – a w zasadzie powinno być chyba „w roku poprzedzającym rok wejścia w życie" – to proszę zauważyć, że będzie chodziło o podmioty, które zawarły z NFZ kontrakt w 2022 r. Tylko te podmioty. Obawiam się więc, że ten przepis wtedy w ogóle nie miałby zastosowania do podmiotów, które zawarły kontrakt wcześniej i w 2023 r.. Nie wiem, czy taka była intencja projektodawcy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Myślę, panie mecenasie, że sprawa rzeczywiście jest zasadna.

Pani poseł Skowrońska chciała dopytać w tej sprawie. Czy tak? Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie chciałam dopytać, tylko chciałam zwrócić uwagę na jeszcze jedno, dodatkowe zagadnienie, o którym nie mówił pan legislator. W ust. 2 tego art. 51 mamy również pierwszą kwalifikację poziomu zabezpieczenia opieki onkologicznej Krajowej Sieci Onkologicznej. Pan minister w trakcie debaty wskazał trzy poziomy, a zatem w tym okresie będzie również potrzeba

zakwalifikowania do poszczególnych poziomów. Zatem w tym zakresie moje pytanie jest następujące. Państwo przygotujecie się do tych trzech poziomów. Po pierwsze, jakie kryteria te podmioty będą musiały wypełnić? Czy w tym zakresie jest przygotowany projekt rozporządzenia dotyczący kwalifikacji? I druga rzecz. Czy jest, i na jakim etapie, przygotowany dokument mówiący między innymi o wycenie świadczeń? To są dwa istotne elementy w art. 51, poza tym, na co zwrócił uwagę pan mecenas, o których przygotowując takie rozwiązanie, powinniśmy wiedzieć, bo organizujemy trzy nowe poziomy.

Nie wiem, panie przewodniczący, czy nie są państwo zainteresowani tym, jak ta sieć będzie wyglądała. Raportu nie mamy – liczę na to, że to będzie pełny raport z pilotażu, a nie skrót. Poprosiłabym odpowiedzieć na to pytanie, na ile pan minister dzisiaj może. A jeżeli nie, to ja bym oczekiwała, że w terminie krótkim, niedługim dostanę odpowiedź – i o taką proszę, jeżeli dzisiaj jej nie otrzymam, bo to jest istotne, żeby po Senacie wiedzieć, jak ta ustawa będzie wchodziła w życie. Nam bardzo zależy na dobrym zabezpieczeniu pacjentów leczonych onkologicznie, ale nie możecie państwo nam za każdym razem mówić – przeczytajcie, tego nie ma, i chichy-śmichy. Nam zależy na poważnym procedowaniu, co na początku pokazaliśmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, nikt się nie śmiał. Przepraszam bardzo, tu muszę zaprotestować w imieniu wszystkich posłów obecnych na sali…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale sposób procedowania sprowadza się właśnie do tego, że jeśli my pytamy o poważne argumenty, to państwo mówicie – nie ma, państwo sobie doczytajcie. Poproszę zatem albo dzisiaj o odpowiedź, albo o odpowiedź na piśmie, abyśmy po poprawkach Senatu – bo rozumiem, że wcześniej nie otrzymam – kiedy ustawa przyjdzie do procedowania, mogli wiedzieć, co tak naprawdę będzie w tym art. 51 ust. 1 i 2 projektowane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł.

Na te wątpliwości pani poseł i Biura Legislacyjnego odpowie pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Po pierwsze, zgadzamy się z wątpliwościami Biura Legislacyjnego i popieramy je.

A jeżeli chodzi o wątpliwości pani poseł, rzeczywiście w momencie uchwalenia ustawy wszystkie podmioty, które w tej chwili świadczą pomoc onkologiczną, wchodzą do Krajowej Sieci Onkologicznej. W okresie do dziewięciu miesięcy zespół, który zostanie powołany przez ministra zdrowia, wypracuje rekomendacje, które szpitale i na jakich zasadach będą mogły wejść do sieci, na którym poziomie – i to będzie potem kontaktowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o wątpliwości Biura Legislacyjnego, panie mecenasie, czy poprawka jest tu potrzebna.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy da się ad hoc, czy trzeba ją wypracować?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przede wszystkim Komisja musi rozstrzygnąć, jak ten ust. 1 ma być zredagowany. Czy chodzi o to, że podmioty, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wykonują działalność leczniczą, itd…?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, właśnie panu ministrowi o to chodziło. Niech pan mecenas skończy i oddam głos panu ministrowi.

Legislator Radosław Iłowiecki:

To była moja, na gorąco, propozycja redakcji tego ustępu, jeżeli wnioskodawca się zgadza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To ja, ponieważ trzeba spisać tę poprawkę, proponuję trzy minuty przerwy w celu napisania poprawki. Tylko, szanowni państwo, bardzo proszę, żeby nie wychodzić z sali. Dosłownie zaraz wracamy. Mamy jeszcze tylko trzy artykuły do przyjęcia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiam posiedzenie.

Bardzo proszę, szanowni państwo, o zajęcie miejsc. Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawkę. Panie ministrze, jeszcze raz chciałbym usłyszeć – ta poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne jest przez rząd popierana, czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jest przez rząd popierana. Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 posłów – za 16, nikt nie był przeciw, 9 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

To była poprawka do art. 51. Czy były jeszcze jakieś inne poprawki do 51? Nie. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 51.

Artykuł 52. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 52.

Artykuł 53. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Panie przewodniczący, jest propozycja poprawki, a raczej postulat, bo w tej formie to nie ma postaci poprawki. Oczywiście my możemy pomóc w zredagowaniu odpowiedniej treści. Chodzi o to, żeby vacatio legis całej ustawy przedłużyć do 1 stycznia 2025 r., jeżeli dobrze rozumiem wnioskodawców. Jednak na tę chwilę to nie ma formy poprawki po prostu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Kto z państwa zgłaszał poprawkę? Pan poseł Hardie-Douglas, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Tak, to jest już chyba ostatni punkt programu. Chcemy prosić, aby państwo rozważyli to, aby ta ustawa, którą i tak przecież uchwalicie, bo macie większość, i która służy temu, żeby dostać pieniądze z KPO, która jest zrobiona na kolanie, nie wchodziła natychmiast, ponieważ jest olbrzymie niebezpieczeństwo, że zrobi w tej chwili więcej szkody niż pożytku, bowiem jest tutaj bardzo, bardzo dużo rzeczy niedopowiedzianych. Ona jest po prostu niedopracowana. Jeżeli więc ma wypełnić kamień milowy, to niech się ukaże, ale nie wdrażajmy jej w życie natychmiast. Dajmy szansę na to, żeby różnego rodzaju rzeczy powyjaśniać…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, przepraszam…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Proszę mi nie przerywać!

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Odsyłam pana do art. 53. Obserwują to też ludzie…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

To dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jakie natychmiast, skoro jest napisane „9 miesięcy" i „12 miesięcy"? Jakie więc natychmiast? Dziewięć miesięcy to jest dla pana natychmiast?

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

To jest bardzo krótki okres. Jeżeli pan mi pozwoli, ponieważ jest to ostatni punkt, żebym chociaż przez dwie minuty uzasadnił tę na pewno daleko idącą poprawkę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę uzasadnić, ale proszę nie mówić, że natychmiast…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Uzasadnię, jeżeli nie będzie pan mi przerywał bez przerwy. Ja chcę powiedzieć, że nasze krytyczne zdanie – Koalicji Obywatelskiej – odnośnie do tej ustawy jest powszechnie znane. Nie będę powtarzał jeszcze raz, bo na początku wypowiedzi powiedziałem dlaczego.

Jest zupełnym błędem metodologii tworzenia ustawy to, że państwo macie krytyczne zdanie – o czym dzisiaj mówił pan minister Kraska – odnośnie do różnych wniosków, które zostały wyartykułowane po pilotażu. Choćby to, że nie ma jakości i spójności raportowania. I zamiast to zmienić i sprawdzić, czy ta zmiana… No tak pan powiedział. No to jest właśnie błąd metodologii. Panie ministrze, niech pan mi nie przerywa, a ja bardzo chętnie wysłucham pana odpowiedzi za moment.

To jest błąd metodologiczny. Tak nie tworzy się prawa. Nie może być tak, jak powiedział minister Niedzielski, że różnego rodzaju krytyczne uwagi teraz już są poprawione w ustawie, dlatego że my nie znamy tych krytycznych uwag. Jest czymś zupełnie niepojętym, że państwo nie przedstawili posłom raportu, że może być coś utajnione przez ministra, ponieważ zgodnie z prawem na nasze życzenie macie obowiązek przedstawić nam ten raport oceniający pilotaż.

Chcę powiedzieć – pomijając cały ten pilotaż – że między innymi dziewięć miesięcy ma służyć do tego, żeby odsiać z tych wszystkich szpitali i AOS, które w tej chwili działają na rzecz pacjentów onkologicznych, te oddziały czy AOS, które według państwa nie powinny wejść do sieci. Dziewięć miesięcy to jest niezwykle krótki okres…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, czy pan ma poprawkę…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Proszę mi nie przerywać, ja zaraz kończę.

Między innymi temu mają służyć wskaźniki jakości onkologicznej. Proszę mi powiedzieć, gdzie są te wskaźniki. Jest tajemnicą poliszynela, że w Polsce nie ma żadnych wskaźników jakości wykonywania procedur onkologicznych. One są w wielu krajach europejskich, ale te kraje, takie jak choćby Wielka Brytania – osobny jest dla Szkocji – Kanada, Nowa Zelandia… Są opracowania w Polsce, po polsku, gdzie można przeczytać, jak te kryteria wyglądają. W Polsce takich kryteriów nie ma. Jak można kogoś oceniać według kryteriów jakości wykonania procedur onkologicznych, skoro takich kryteriów nie ma? Dlatego powinniście dać szansę na to, żeby szpitale, jednostki AOS mogły przygotować się do tego wejścia do sieci, żeby wiedziały, czego się wymaga, jakie są te kryteria. Wyartykułujcie w ciągu roku kryteria, oglądajcie poprawiony pilotaż, przedłużcie go, a niech to wejdzie w życie 1 stycznia 2025 r. Wszyscy na tym wyjdą dobrze, a wy uzyskacie to, co chcecie, co jest tajemnicą poliszynela – chcecie po prostu dostać pieniądze z Unii. To je dostaniecie, jeżeli to miałoby tylko przeszkadzać, ale nie róbcie krzywdy pacjentom onkologicznym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, czy jest poprawka, bo my chcemy… Nikt nie mówił o dostaniu pieniędzy z unii. Chcemy pomóc pacjentom…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Tak, tak, tak…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…i dziwię się, że dwa lata mamy czekać na rozwiązania. Możemy dyskutować, czy te rozwiązania są dobre, średnie, złe, fantastyczne…

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Możemy eksperymentować na pacjentach?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…ale naprawdę pacjenci nie mogą czekać.

Czy jest poprawka?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale przez siedem lat mogli czekać.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przez poprzednie osiem też czekali.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne, przepraszam.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, rozumiem że intencją pana posła było to, żeby ustawa wchodziła w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. To przygotowaliśmy taką poprawkę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale czy ktoś ją podpisał.

Legislator Jakub Krowiranda:

No rozumiem, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, przepraszam, intencja musi być po stronie wnioskodawcy, a nie Biura Legislacyjnego.

Poseł Jerzy Hardie-Douglas (KO):

Była intencja, pan ją dostał…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Napisz pan kompletną poprawkę, bo pewnie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę przedstawić. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne zawsze z chęcią pomoże posłom w zredagowaniu poprawek, panie przewodniczący. Natomiast ta poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia całemu art. 53, który brzmiałby: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.”. Proszę zauważyć, że art. 53 w projekcie ma kilka terminów wejścia w życie – 14 dni i…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, my to wiemy, więc…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, ale chciałbym zauważyć, że między innymi art. 5 wchodzi w życie po upływie dziewięciu miesięcy od dnia ogłoszenia i ma to uzasadnienie biorąc pod uwagę art. 51 ust. 2, w którym wskazany jest ten dziewięciomiesięczny termin. Czyli jeżeli zmieni-

libyśmy termin wejścia w życie na styczeń 2025 r., być może nie osiągnęlibyśmy celu wskazanego w poprzednich artykułach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nawet na pewno nie osiągniemy. Ustawa będzie… O, teraz właśnie – a propos śmiechu – to pan poseł się śmieje, że ustawa będzie wadliwa.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Panie przewodniczący, oczywiście jesteśmy przeciw, ponieważ, co nawet przytoczyłem z raportu, pacjenci są zadowoleni z prowadzenia pilotażu. To jest jakby główny miernik w tej chwili, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A skąd my to wiemy?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

To wiedzą pacjenci, pani poseł, i myślę, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Hardie-Douglasa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów – za 11, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Głosujemy nad całością ustawy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze poprawkę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nad całością ustawy głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym uzasadnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jakie uzasadnienie? Ten sam błąd jest zrobiony.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, ale zdaje się, że to jest dokładnie to samo, co było.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, to jest, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oddałem głos legislatorom.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chciałam uzasadnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, na razie oceniają poprawkę legislatorzy. Ja wiem, że państwo robią wszystko, żeby pacjenci nie mieli tej ustawy. Rozumiem to. I sprawa jest jasna.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka od strony legislacyjnej wydaje się w porządku. Po prostu zamieniono ten termin 14 dni na 1 stycznia 2025 r. i należy tę poprawkę poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli to jest dość podobna rzecz, która już był poddana pod głosowanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, stanowisko rządu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący, ja chciałabym uzasadnić poprawkę. Łamie pan regulamin, nie umożliwiając mi przedłożenia poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Proszę, pani poseł. Proszę powiedzieć uzasadnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Moja poprawka zmierza do tego, że przygotowujemy się do całej procedury, tak jak państwo chcieli, a sama ustawa wchodzi w życie – o czym mówił pan poseł Hardie-Douglas – 1 stycznia 2025 r. Będzie czas na przygotowanie całej procedury, powołanie rady, przygotowanie się w sprawach istniejących, a te, które wymagają dłuższego czasu, zrobimy. Nieuzasadnione i nieuprawnione przez pana przewodniczącego i kogokolwiek na tej sali stwierdzenie, że nie zależy nam na pacjentkach onkologicznych…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale to będzie 2026 r. Już nie 2025 r., tylko 2026 r. Pani tego chce.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nam zależy na dobrej opiece i na dobrej ustawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Głosujemy, szanowni państwo. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów – za 11, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Głosujemy nad całością ustawy…

Poseł Czesław Hoc (PiS):
I będzie KPO. I będzie KPO. I co?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Przypominam, że dzięki naszemu wstrzymaniu możecie przegłosować część ustaw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów – za 13, przeciw 1, wstrzymało się 10 osób. Ustawa została przyjęta.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Chciałbym zaproponować pana przewodniczącego Tomasza Latosa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Wyrażam zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny wobec tego, abym został sprawozdawcą Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Zostałem sprawozdawcą Komisji. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie.